

日本分子生物学会・第41回年会運営 についてのアンケート 集計結果

ポジション別:ポスドク等非常勤研究者

回答者数:62名

質問1. 41回年会に参加されましたか

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% |
|-------------|----|-------|----|-----|-----|-----|-----|------|
| 回答1 参加した | 54 | 87.1% | | | | | | |
| 回答2 参加しなかった | 8 | 12.9% | | | | | | |
| 合計 | 62 | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています

質問2. あなたのポジションは

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% |
|-------------------|----|--------|----|-----|-----|-----|-----|------|
| 回答1 学部学生 | 0 | 0.0% | | | | | | |
| 回答2 大学院生 | 0 | 0.0% | | | | | | |
| 回答3 ポスドク等非常勤研究者 | 62 | 100.0% | | | | | | |
| 回答4 企業研究者 | 0 | 0.0% | | | | | | |
| 回答5 大学・研究所等の常勤研究者 | 0 | 0.0% | | | | | | |
| 回答6 その他 | 0 | 0.0% | | | | | | |
| 合計 | 62 | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています

質問3. あなたの年齢は

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% |
|-------------|----|-------|----|-----|-----|-----|-----|------|
| 回答1 19歳以下 | 0 | 0.0% | | | | | | |
| 回答2 20-24歳 | 0 | 0.0% | | | | | | |
| 回答3 25-29歳 | 5 | 8.1% | | | | | | |
| 回答4 30-34歳 | 21 | 33.9% | | | | | | |
| 回答5 35-39歳 | 14 | 22.6% | | | | | | |
| 回答6 40-44歳 | 9 | 14.5% | | | | | | |
| 回答7 45-49歳 | 9 | 14.5% | | | | | | |
| 回答8 50-54歳 | 0 | 0.0% | | | | | | |
| 回答9 55-59歳 | 2 | 3.2% | | | | | | |
| 回答10 60-64歳 | 0 | 0.0% | | | | | | |
| 回答11 65-69歳 | 2 | 3.2% | | | | | | |
| 回答12 70歳以上 | 0 | 0.0% | | | | | | |
| 回答13 回答しない | 0 | 0.0% | | | | | | |
| 合計 | 62 | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています

質問4. 所属する学会についてお聞きます <複数回答可>

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | |
|--------------|----|-------|----|-----|-----|-----|-----|------|--|
| 回答1 日本分子生物学会 | 60 | 96.8% | | | | | | | |
| 回答2 日本生態学会 | 0 | 0.0% | | | | | | | |
| 回答3 日本生化学会 | 7 | 11.3% | | | | | | | |
| 回答4 日本発生生物学会 | 5 | 8.1% | | | | | | | |
| 回答5 日本細胞生物学会 | 4 | 6.5% | | | | | | | |
| 回答6 日本生物物理学会 | 0 | 0.0% | | | | | | | |
| 回答7 日本癌学会 | 4 | 6.5% | | | | | | | |
| 回答8 日本神経科学学会 | 2 | 3.2% | | | | | | | |
| 回答9 日本植物生理学会 | 2 | 3.2% | | | | | | | |
| 回答10 日本免疫学会 | 1 | 1.6% | | | | | | | |
| 回答11 日本遺伝学会 | 2 | 3.2% | | | | | | | |
| 回答12 その他 | 11 | 17.7% | | | | | | | |
| 合計 | 98 | | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています

質問5. シンポジウムについて <複数回答可>

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | |
|------------------------------|-----|-------|----|-----|-----|-----|-----|------|--|
| 回答1 テーマは適切である | 44 | 71.0% | | | | | | | |
| 回答2 テーマが偏っている | 8 | 12.9% | | | | | | | |
| 回答3 海外からのシンポジストの数は適切であった | 9 | 14.5% | | | | | | | |
| 回答4 海外からのシンポジストはもっと増やしたほうがよい | 27 | 43.5% | | | | | | | |
| 回答5 特になし | 15 | 24.2% | | | | | | | |
| 回答6 その他 | 1 | 1.6% | | | | | | | |
| 合計 | 104 | | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています

質問6. ワークショップについて <複数回答可>

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% |
|--|----|-------|----|-----|-----|-----|-----|------|
| 回答1 テーマ・セッション数・一般演題からの採用数ともに適切である | 31 | 50.0% | | | | | | |
| 回答2 テーマ・セッション数・一般演題からの採用数ともによくない | 3 | 4.8% | | | | | | |
| 回答3 ワークショップの時間(午前120分・午後90分)はちょうどよい長さだ | 20 | 32.3% | | | | | | |
| 回答4 ワークショップの時間はもっと長い方がよい | 7 | 11.3% | | | | | | |
| 回答5 ワークショップの時間はもっと短くてよい | 0 | 0.0% | | | | | | |
| 回答6 特になし | 11 | 17.7% | | | | | | |
| 回答7 その他 | 6 | 9.7% | | | | | | |
| 合計 | 78 | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています

質問7. ディスカッサー制についてお聞きます <複数回答可>

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% |
|---|----|-------|----|-----|-----|-----|-----|------|
| 回答1 ディスカッサー制はよかった | 16 | 25.8% | | | | | | |
| 回答2 ディスカッサー制はよくなかった | 6 | 9.7% | | | | | | |
| 回答3 ディスカッサー制が導入されたことで活発な議論がなされたと思う | 5 | 8.1% | | | | | | |
| 回答4 Late-breaking abstractsにもディスカッサーが付いたことはよかった | 9 | 14.5% | | | | | | |
| 回答5 今後できるだけポスターセッションにディスカッサー制を取り入れてほしい | 10 | 16.1% | | | | | | |
| 回答6 特になし | 23 | 37.1% | | | | | | |
| 回答7 その他 | 14 | 22.6% | | | | | | |
| 合計 | 83 | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています

質問8. 一般演題全般について <複数回答可>

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | |
|------------------------------------|-----|-------|----|-----|-----|-----|-----|------|--|
| 回答1 プログラム編成・日程振り分けはよかった | 21 | 33.9% | | | | | | | |
| 回答2 プログラム編成・日程振り分けに不満が残った | 9 | 14.5% | | | | | | | |
| 回答3 ポスターセッションの時間(2時間30分)はちょうどよい長さだ | 23 | 37.1% | | | | | | | |
| 回答4 ポスターセッションの時間はもっと長い方がよい | 7 | 11.3% | | | | | | | |
| 回答5 ポスターセッションの時間はもっと短くてよい | 7 | 11.3% | | | | | | | |
| 回答6 ポスターからワークショップに採択されるシステムはよかった | 16 | 25.8% | | | | | | | |
| 回答7 ポスターからワークショップに採択されるシステムに不満が残った | 6 | 9.7% | | | | | | | |
| 回答8 特になし | 9 | 14.5% | | | | | | | |
| 回答9 その他 | 7 | 11.3% | | | | | | | |
| 合計 | 105 | | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています

質問9. 年会会期中の各日のタイムテーブルについて <複数回答可>

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | |
|--|----|-------|----|-----|-----|-----|-----|------|--|
| 回答1 全体的にバランスがよかった | 27 | 43.5% | | | | | | | |
| 回答2 午前中に英語、午後に日本語の講演を集めたことはよかった | 8 | 12.9% | | | | | | | |
| 回答3 午前中に英語、午後に日本語の講演を集めたことに不満が残った | 8 | 12.9% | | | | | | | |
| 回答4 一般演題(ポスター発表)が午後一番の時間帯であることはよかった | 22 | 35.5% | | | | | | | |
| 回答5 一般演題(ポスター発表)が午後一番の時間帯であることに不満が残った | 11 | 17.7% | | | | | | | |
| 回答6 ワークショップの時間帯の配置(午前12分・午後90分)はよかった | 4 | 6.5% | | | | | | | |
| 回答7 ワークショップの時間帯の配置(午前12分・午後90分)に不満が残った | 8 | 12.9% | | | | | | | |
| 回答8 その他 | 8 | 12.9% | | | | | | | |
| 合計 | 96 | | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています

質問10. 年会の特別企画について、良かったと思うものにチェックしてください <複数回答可>

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | |
|----------------------------|----|-------|----|-----|-----|-----|-----|------|--|
| 回答1 佐藤優氏講演『科学に潜む宗教的思考の危うさ』 | 6 | 9.7% | | | | | | | |
| 回答2 海外若手研究者招聘企画(旅費補助) | 17 | 27.4% | | | | | | | |
| 回答3 ランチタイムキャリアセミナー | 13 | 21.0% | | | | | | | |
| 回答4 特別企画全般について評価していない | 4 | 6.5% | | | | | | | |
| 回答5 特になし | 29 | 46.8% | | | | | | | |
| 回答6 その他 | 7 | 11.3% | | | | | | | |
| 合計 | 76 | | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています

質問11. 企業展示会・バイオテクノロジーセミナーについて <複数回答可>

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | |
|-------------|----|-------|----|-----|-----|-----|-----|------|--|
| 回答1 よかった | 21 | 33.9% | | | | | | | |
| 回答2 よくなかった | 4 | 6.5% | | | | | | | |
| 回答3 参加していない | 14 | 22.6% | | | | | | | |
| 回答4 特になし | 21 | 33.9% | | | | | | | |
| 回答5 要望・その他 | 5 | 8.1% | | | | | | | |
| 合計 | 65 | | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています

質問12. ITシステム(WEBシステム・アプリ)についてお聞きします <複数回答可>

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | |
|--|-----|-------|----|-----|-----|-----|-----|------|--|
| 回答1 基本機能である「プログラム検索・要旨閲覧」は使いやすかった | 38 | 61.3% | | | | | | | |
| 回答2 基本機能である「プログラム検索・要旨閲覧」が使いにくかった | 6 | 9.7% | | | | | | | |
| 回答3 WEBシステムとアプリで「マイルスケジュール」が同期できて便利だった | 16 | 25.8% | | | | | | | |
| 回答4 「マイルスケジュール」が使いにくかった | 5 | 8.1% | | | | | | | |
| 回答5 「会場ナビ機能」が役に立った | 2 | 3.2% | | | | | | | |
| 回答6 「会場ナビ機能」は役に立たなかった | 2 | 3.2% | | | | | | | |
| 回答7 アプリについてはオフライン利用のみで十分であると思う | 4 | 6.5% | | | | | | | |
| 回答8 「SNS機能(参加者⇄発表者)」が役に立った | 5 | 8.1% | | | | | | | |
| 回答9 特になし | 15 | 24.2% | | | | | | | |
| 回答10 その他 | 8 | 12.9% | | | | | | | |
| 合計 | 101 | | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています

質問13. ITシステム・年会プログラム集・ポケット版プログラムの使用状況について <複数回答可>

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | |
|--|----|-------|----|-----|-----|-----|-----|------|--|
| 回答1 年会前・会期中とも主にITシステムを使用し、冊子版はほとんど使用しなかったので不要と感じた | 13 | 21.0% | | | | | | | |
| 回答2 会期中は主にITシステムを使用したが、事前にプログラムを調べるには冊子版が便利であると感じた | 26 | 41.9% | | | | | | | |
| 回答3 会期中は主に冊子版を使用したが、事前にプログラムを調べるにはITシステムが便利であると感じた | 8 | 12.9% | | | | | | | |
| 回答4 年会前・会期中とも主に冊子版を使用し、ITシステムは要旨をPDFでダウンロードする以外ほとんど使用しなかった | 6 | 9.7% | | | | | | | |
| 回答5 会期中はポケット版プログラムが役に立ったので、今後も配布してほしい | 20 | 32.3% | | | | | | | |
| 回答6 その他 | 7 | 11.3% | | | | | | | |
| 合計 | 80 | | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています

質問14. 本年会の開催形式(単独開催・他学会協賛形式による連携※)について <複数回答可>

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | |
|-------------|----|-------|----|-----|-----|-----|-----|------|--|
| 回答1 よかった | 24 | 38.7% | | | | | | | |
| 回答2 よくなかった | 3 | 4.8% | | | | | | | |
| 回答3 どちらでもない | 31 | 50.0% | | | | | | | |
| 回答4 その他 | 5 | 8.1% | | | | | | | |
| 合計 | 63 | | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています

質問15. 今後の年会の開催形式についてお聞きます <複数回答可>

| 項目 | 件数 | 割合 | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | |
|--|----|-------|----|-----|-----|-----|-----|------|--|
| 回答1 分子生物学会の単独開催がよい | 9 | 14.5% | | | | | | | |
| 回答2 年会は分子生物学会の単独開催がよいが、今回の生態学会と のような、他学会協賛形式による連携の試みは支持する | 26 | 41.9% | | | | | | | |
| 回答3 協賛形式の連携が可能な学会にはどのような学会 がありますか | 3 | 4.8% | | | | | | | |
| 回答4 分子生物学会と生化学会の合同開催がよい | 17 | 27.4% | | | | | | | |
| 回答5 ConBio2017(生命科学系合同年次大会)形式の開催 がよい | 23 | 37.1% | | | | | | | |
| 回答6 合同開催が可能な学会にはどのような学会がありま すか | 0 | 0.0% | | | | | | | |
| 回答7 特になし | 6 | 9.7% | | | | | | | |
| 回答8 その他 | 2 | 3.2% | | | | | | | |
| 合計 | 86 | | | | | | | | |

※割合は回答者数を母数にして算出しています